

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)

2. **Modalidad:** S-088

3. **Dependencia:** SRA

4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Coordinación

5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ma. Estela Salcedo Correa

Teléfono: (55) 56240000 ext. 2207

Correo electrónico: msalcedo@sra.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Erika Lara Márquez

Teléfono: (55) 56240000 ext. 5070

Correo electrónico: elara@sra.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al mejoramiento de ingresos de las mujeres de 18 años y más que habitan en Núcleos Agrarios mediante el apoyo de proyectos productivos.

Propósito: Mujeres beneficiarias habitantes de Núcleos Agrarios que se les provee de los insumos necesarios para desarrollar nuevas actividades productivas que garanticen la consolidación de proyectos productivos generadores de ingresos.

Componentes: Acciones de fortalecimiento proporcionadas a grupos de mujeres beneficiarias apoyadas.

Actividades: Evaluación técnica de proyectos productivos ingresados en ventanilla. Capacitación de mujeres beneficiarias por el programa para la implementación de proyectos productivos. Verificación de los proyectos productivos apoyados en el ejercicio anterior que estén localizados en Núcleos Agrarios.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El presupuesto del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El programa aumentó el ingreso de las mujeres beneficiarias en un 10.7%, la tasa de sobrevivencia de los emprendimientos fue de 84.14% y, la relación inversión-utilidad calculada fue de 15.7%.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Comentarios y Observaciones:**

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación Complementaria (ECO)
3. **Hallazgo Relevante:** El 39.3% del ingreso de las beneficiarias es generado por los proyectos productivos que apoya el programa. Este ingreso extra que disponen los grupos de mujeres se ha empleado, durante el período 2008-2009, principalmente para comprar alimentos y para servicios de educación. Sin embargo, en 2009 se observa una tendencia interesante: mientras el gasto en alimentación y educación se mantienen como los principales rubros en los que gastan las mujeres, se observa que éstas últimas han comenzado a destinar una pequeña proporción de sus ingresos a reinvertir en el proyecto, al ahorro y a gastos en salud (ECO2009).

4. Elemento de Análisis: Otros

Gasto doméstico y bienestar

5. Comentarios y Observaciones:**Hallazgo Relevante 2****1. Año de la Fuente:** 2010**2. Fuente:** Reglas de Operación (ROP)

3. Hallazgo Relevante: El programa ha mejorado la definición y cálculo de la población objetivo con el propósito de evitar duplicidades en los apoyos. Las Reglas de Operación 2010 definen como población objetivo a las mujeres de 18 años cumplidos y más que habiten en núcleos agrarios y que no hayan sido apoyadas en los últimos cinco ejercicios fiscales por el PROMUSAG o por el Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA).

4. Elemento de Análisis: Otros

Población Objetivo

5. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, los indicadores superaron sus metas. El 84% de los proyectos productivos apoyados en 2009 siguen en operación, el 100% de los proyectos recibidos se evaluaron técnicamente y el 99.6% de los proyectos apoyados en 2009 se supervisaron en 2010. Asimismo, se capacitaron un 42.9% más grupos de mujeres y, se apoyaron un 25.17% más grupos de los programados al inicio de 2010. El incremento del ingreso de las beneficiarias se mantuvo en 10.7% y la utilidad en 15.7%.

Avances 2011

Se está implementando el Sistema de Captura de Proyectos Productivos para reducir los tiempos y los esfuerzos necesarios en la recepción, procesamiento y evaluación técnica de los proyectos. Las acciones de supervisión fueron modificadas y programadas en tres categorías: previo a la entrega del recurso, de seguimiento y especial. En cuanto a los productos dirigidos a las beneficiarias se establecieron mejoras en la capacitación previa a la entrega de los recursos y se introdujo el concepto "garantías líquidas" como elemento de acceso de los grupos al crédito en entidades financieras. Por último, se reglamentó el tamaño de los grupos solicitantes de apoyo del programa e introdujo la presentación de un "contrato de comodato", cuando fuese necesario, como mecanismo de asegurar la correcta aplicación de los recursos (ROP, 2011). Se elaboró un indicador de "jefas de familia" como un primer esfuerzo para capturar las diferencias entre las beneficiarias.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Suceptibles de Mejora: El programa ha implementado la totalidad de las acciones de mejora derivadas de la ECR de 2007 (tal como se observan en el Mecanismo, 2008 y la AAM, 2010). Entre ellos destaca la definición de un método para cuantificar la población potencial y objetivo hasta el año 2012. Asimismo, se modificaron las metas de los indicadores de fin y de propósito y se encargó la elaboración de una evaluación de impacto. Adicionalmente, con el interés de fortalecer el seguimiento y la supervisión de los proyectos apoyados se modificó la cédula de supervisión y en las acciones de mejora para el 2011 se introdujeron tres tipos de supervisión (ROP 2011) consistentes con las diferentes etapas de desarrollo de los proyectos productivos. Finalmente, se fijó un plan estratégico interno de corto, mediano y largo plazo de asignación de recursos de acuerdo a las metas preestablecidas.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

- 1. Aspecto:** Incrementar la supervisión de seguimiento a los proyectos productivos apoyados en el ejercicio fiscal anterior.
- 2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

- 1. Aspecto:** Implementar la supervisión de los proyectos productivos previo a la entrega de los recursos autorizados en el ejercicio fiscal vigente.
- 2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

- 1. Aspecto:** Fortalecer el proceso de capacitación de las beneficiarias mejorando y actualizando los materiales de capacitación.
- 2. Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 4



1. Aspecto: Diversificar el apoyo hacia proyectos productivos de actividades no pecuarias.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 5

1. Aspecto: Diseñar un indicador en la MIR 2011 que de cuenta de enfoque de género en la focalización de recursos.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de Medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 2,189,000
- d. **Definición:** Mujeres habitantes de Núcleos Agrarios
- e. **Valoración:** La población potencial fue calculada por evaluación externa en la cual se cuantificó la población total diferenciada por sexo que habita en Núcleos Agrarios.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 1,992,951
- d. **Definición:** Mujeres de 18 años cumplidos y más que habitan en Núcleos Agrarios y que no hayan sido beneficiadas en los últimos 5 años por el propio PROMUSAG ni por FAPPA
- e. **Valoración:** La población objetivo se determinó de restar a la población potencial la población femenina atendida en los últimos 5 ejercicios fiscales por FAPPA y PROMUSAG

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Mujeres
- c. **Cuantificación:** 24,343
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Sí
 - Entidades Atendidas:** 32
 - Municipios Atendidos:** 1,090
 - Localidades Atendidas:** 3,080

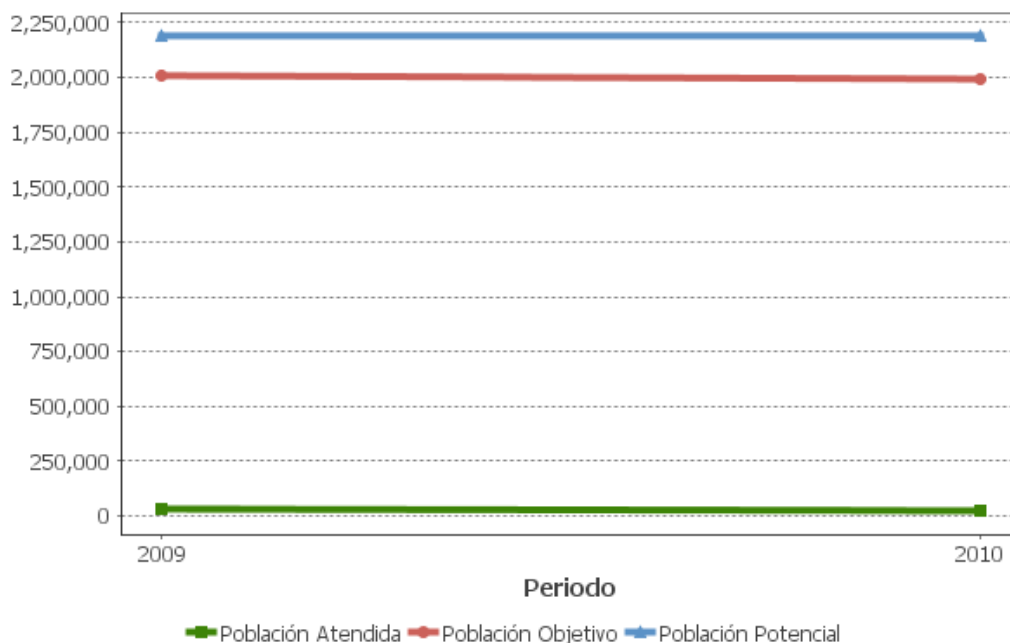
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2009	2,189,000	2,009,621	34,687
2010	2,189,000	1,992,951	24,343



Análisis de la Cobertura

Las poblaciones potencial y objetivo se encuentran bien definidas en las ROP 2010, y están cuantificadas a partir del IX Censo Ejidal del Censo Agropecuario 2007 y el Registro Nacional Agrario. El programa ha hecho un gran esfuerzo por evitar la duplicidad de apoyos con el programa FAPPA. De esta manera la población objetivo y la atendida han sido calculadas de manera dinámica desde 2008 hasta 2012. Es decir, el programa ha establecido metas anuales crecientes de la población atendida, mientras a la vez, ha restado la población que ya ha sido beneficiada en años anteriores. La cobertura entre 2009 y 2010 disminuyó, hecho que está vinculado directamente con la reducción del presupuesto autorizado y ejercido que el programa enfrentó en 2010. La población objetivo disminuye cada año debido a que, por su definición, es preciso descontar la población beneficiaria de FAPPA y PROMUSAG del año anterior.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Grupos Prioritarios - Tema: Grupos Vulnerables

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

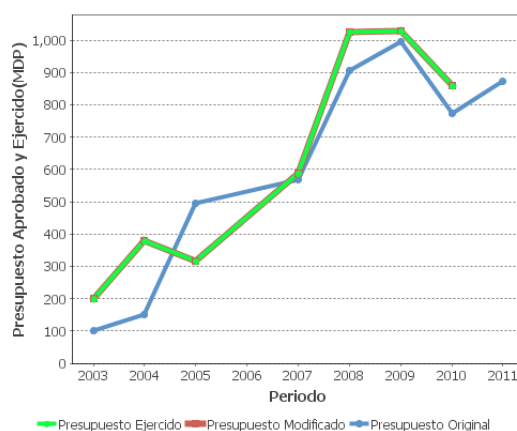
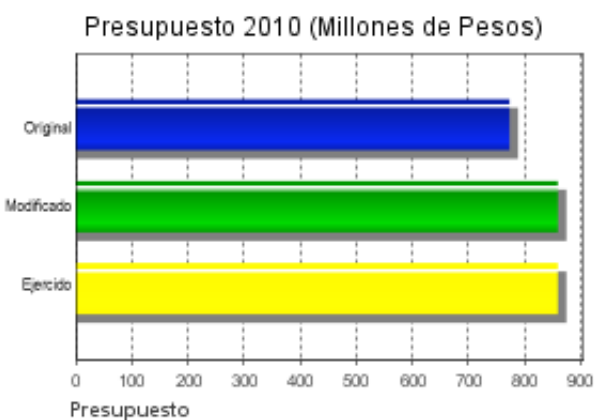
Objetivo: Garantizar la igualdad de oportunidades a los grupos prioritarios mencionados en el Plan Nacional de Desarrollo y que habitan el Territorio Social (Núcleos Agrarios y Localidades Rurales vinculadas).

Año de Inicio del Programa

2002

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	100.0	200.0	199.7
2004	150.0	379.0	379.0
2005	495.0	317.52	317.52
2007	570.0	588.76	588.76
2008	907.04	1025.88	1025.88
2009	995.54	1028.8	1028.84
2010	772.96	859.01	859.01
2011	872.5	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto originalmente asignado al programa PROMUSAG ha sido creciente desde 2003 hasta 2009. Llama la atención que en los años 2007, 2008 y 2009 el programa ejerció un presupuesto mayor al autorizado gracias a ampliaciones presupuestales de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), y fue en 2009 cuando los recursos alcanzaron su máximo de todo el periodo. Sin embargo, esta tendencia se fragmentó en 2010 cuando la asignación del presupuesto se redujo en 22.36%. La diferencia entre el presupuesto original, el modificado y el ejercido en 2010 se deben a ampliaciones presupuestales por parte de la SHCP. El programa está sujeto a incertidumbre proveniente de la variación de los recursos financieros asignados anualmente lo cual dificulta la planeación del programa en un horizonte de mediano y largo plazo. La restricción presupuestaria parece ser la principal barrera para el logro de las metas planeadas de cobertura.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

PROMUSAG se propone contribuir al incremento de ingresos y generación de empleos de las mujeres en el sector rural mediante el apoyo para la implementación de proyectos productivos. Cada año se aprecia un proceso activo de mejoramiento continuo de los productos y servicios que se ofrece a los beneficiarios y de los procesos implementados para el logro de sus objetivos. La población objetivo está cuantificada y definida desde 2008, las metas de cobertura se definieron con base en metas crecientes anuales pero la variabilidad del presupuesto es el principal obstáculo que actualmente el programa enfrenta para alcanzarlas. El programa ha ajustado y mejorado el sistema de apoyo a los grupos de mujeres por medio de técnicos habilitados generando incentivos y responsabilidades claras (ROP 2010 y 2011) para la participación de los técnicos. Adicionalmente, se ofrecen nuevos servicios a los beneficiarios como es el sistema de ahorro para reinversión (ROP 2009) y el servicio de garantías líquidas, que respalda a los grupos de mujeres en la solicitud de préstamos a entidades financieras a partir de 2011 (ROP 2011). Como estrategia para incrementar de la probabilidad de éxito de los proyectos el programa capacita los grupos de beneficiarias antes de la entrega de recursos, y contribuye a la aplicación correcta de los mismos por medio de mayor rigurosidad en los requisitos de participación y formación de los grupos solicitantes del subsidio y mediante la introducción de nuevas actividades de supervisión (ROP 2011). Los indicadores de fin y propósito presentados este año son relevantes y oportunos con resultados positivos, sin embargo, sería recomendable que el indicador de fin incluyera en su medición un grupo de control para que sus resultados sean confiables. Pese a los importantes esfuerzos, se observan algunas oportunidades de mejora de la MIR 2010. Se recomienda que los indicadores muestren el apoyo otorgado a los grupos, antes que a los individuos. El indicador de capacitación es en realidad un indicador de componente (en lugar de indicador de actividades). Asimismo, es importante incluir indicadores relacionados con las acciones de supervisión (especial o de seguimiento) que se incluyan a la MIR 2011 como indicadores de actividades.

Fortalezas

El programa ha atendido oportuna y adecuadamente los aspectos de mejora derivados de la ECR 2007 (AAM 2010). El programa también ha realizado importantes avances que procuran asegurar la eficacia de los recursos mediante nuevas actividades de supervisión y establecimiento de requisitos y pautas para que los recursos entregados sean destinados inequívocamente a la implementación del proyecto productivo apoyado. Por otro lado, se observan mejoras en los contenidos y materiales de la capacitación (PI, 2010). Para 2011 se introdujo un nuevo servicio de "garantías líquidas" con el propósito de que los beneficiarios del programa accedan al crédito de las instituciones financieras.

Retos y Recomendaciones

Un reto para el programa consiste en alcanzar sus metas de mediano y largo plazo con la incertidumbre proveniente del presupuesto anual reducible. Adicionalmente a los importantes esfuerzos de mejora realizados a la MIR 2010, es importante mejorar la confiabilidad del indicador de fin introduciendo un grupo de control en su medición. Asimismo, es necesario que los indicadores muestren el apoyo otorgado a los grupos de mujeres antes que a los individuos. Se recomienda ubicar el indicador de capacitación como un indicador de componentes, e incluir la supervisión de seguimiento y especial, mediante la elaboración dos indicadores de actividades. Es recomendable un estudio del costo que significa el nuevo esquema de supervisión para el programa, dado que el número de proyectos a supervisar crece cada año.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

El sector agropecuario de México es importante; no obstante, en los últimos 20 años su contribución al PIB no supera 5.0%. La población rural se estima en 25% de la total del país y la PEA en 16.4%. La pobreza se concentra en las zonas rurales del país: la pobreza alimentaria se ubicó en 42% en el año 2000, en 24.5% en 2006 y creció nuevamente a 31.8% en 2008.

Los programas federales y fondos públicos que apoyan actividades productivas y rurales en general son pertinentes. Sin embargo, como conjunto existen similitudes en los objetivos que buscan, aunque con instrumentos diferentes. Los programas presentan objetivos e instrumentos parecidos, pero no hay coordinación en aspectos clave como la población objetivo y la población atendida, así como en el enfoque y la metodología de la intervención.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

La tasa de sobrevivencia que se indica en la Evaluación Externa Complementaria 2009 es de 85.8%, por lo que la cifra establecida de 84.14% por el evaluador es incorrecta, toda vez que este último corresponde al resultado de la supervisión de proyectos apoyados en el ejercicio fiscal 2009 que realizó la Coordinación del programa.

En el 2010 se cumplieron al 100% con las acciones de mejora establecidas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007, acciones que se vieron reflejadas en las Reglas de Operación y en los procesos operativos del programa.

Estas acciones incluyen: definición de población objetivo, mejoras en la cédula de supervisión de proyectos productivos, fortalecimiento del proceso de capacitación y supervisión, modificaciones a la Matriz de Indicadores, elaboración de programación de metas y elaboración de la planeación estratégica.

Respecto a la mejora en los indicadores a fin de mostrar el apoyo otorgado por grupo de mujeres antes que a individuos, la MIR 2011 modificó y fortaleció los indicadores de conformidad con los lineamientos emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a través del cual se incorporó el indicador de propósito: Porcentaje de grupos de mujeres apoyados para la implementación de proyectos productivos.

Adicional a estas mejoras y a los requerimientos de la Secretaría de Hacienda, la capacitación de mujeres y la supervisión previa se establecieron como actividades dentro de la MIR, mientras que el indicador de género y el de supervisión de seguimiento a nivel de componente.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de incremento del ingreso de las mujeres de 18 años y más que habitan en Núcleos Agrarios

2. Definición: Mide el porcentaje de incremento del ingreso de las mujeres habitantes de Núcleos Agrarios apoyadas para la implementación de proyectos productivos con relación al ingreso registrado en solicitud de apoyo

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso promedio mensual de las beneficiarias apoyadas con proyectos productivos en T1} - \text{Ingreso promedio mensual de beneficiarias atendidas en T0} / \text{Ingreso promedio mensual de las beneficiarias apoyadas en el T0}) * 100$ Donde T1=Tiempo 1 (un año después de iniciado el proyecto); T0= Tiempo cero (al inicio del proyecto)

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 6.09

8. Valor del Indicador 2010: 10.7

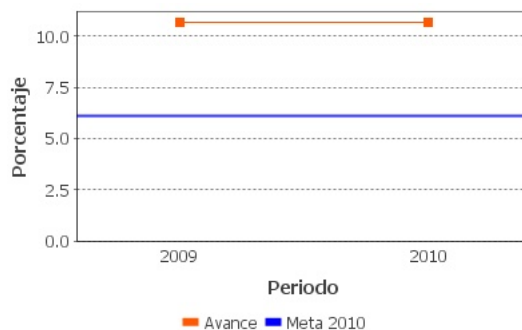
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 10.7

11. Avances Anteriores:

2009 : 10.7

2010 : 10.7



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos productivos activos a un año de haber sido apoyados

2. Definición: Mide el porcentaje de proyectos activos a un año de haber sido apoyados que se consolidaron como fuentes de ingresos en relación al total de proyectos productivos financiados

3. Método de Cálculo: (Proyectos activos a un año de haber sido apoyados/total de proyectos productivos apoyados en el ejercicio anterior)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 71.01

8. Valor del Indicador 2010: 84.14

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

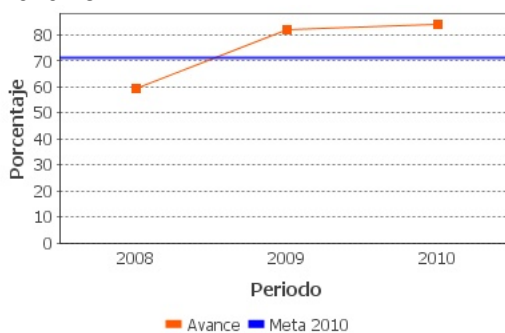
10. Valor Inmediato Anterior: 81.77

11. Avances Anteriores:

2008 : 59.5

2009 : 81.77

2010 : 84.14



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de utilidad generada por las beneficiarias con la implementación del proyecto productivo

2. Definición: Mide el porcentaje de utilidad generada por beneficiaria a un año de implementación del proyecto productivo con relación al apoyo recibido

3. Método de Cálculo: Mide el porcentaje de utilidad generada por beneficiaria a un año de implementación del proyecto productivo con relación al apoyo recibido

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 11

8. Valor del Indicador 2010: 15.7

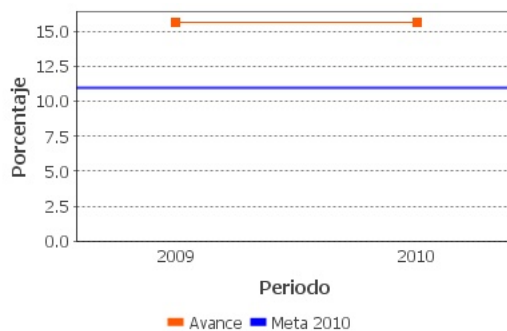
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 15.7

11. Avances Anteriores:

2009 : 15.7

2010 : 15.7



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de grupos de mujeres apoyadas por el programa en la implementación de proyectos productivos

2. Definición: Mide el porcentaje de grupos de mujeres apoyadas por el programa para la implementación de proyectos productivos

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos apoyados/Total de proyectos programados)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 100

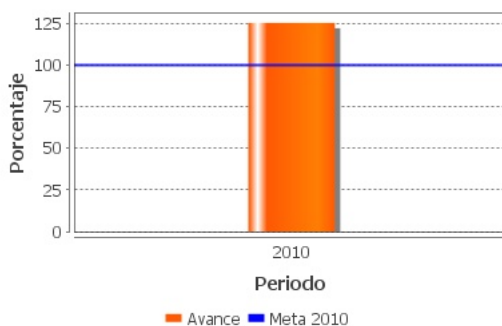
8. Valor del Indicador 2010: 125.17

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 125.17



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de grupos de beneficiarias capacitadas

2. Definición: Mide el porcentaje de grupos de beneficiarias que recibieron capacitación en forma previa a la entrega del recurso

3. Método de Cálculo: $(\text{Grupos capacitados} / \text{Grupos apoyados con proyectos}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 76.01

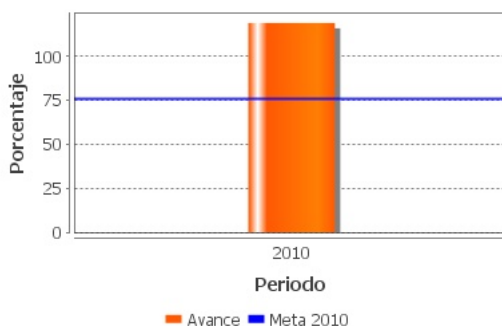
8. Valor del Indicador 2010: 119

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 119



12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos productivos supervisados

2. Definición: Mide el porcentaje de proyectos supervisados del total de proyectos apoyados con recursos económicos en el año anterior

3. Método de Cálculo: $(\text{Proyectos supervisados} / \text{Proyectos apoyados en el ejercicio anterior}) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 76.01

8. Valor del Indicador 2010: 99.56

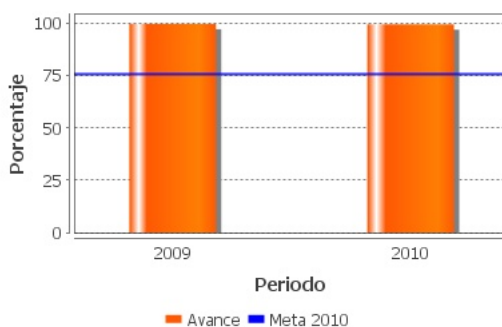
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 99.82

11. Avances Anteriores:

2009 : 99.82

2010 : 99.56



12. Ejecutivo: Sí**- Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Proyectos evaluados técnicamente ingresados en ventanilla en el periodo programado

2. Definición: Mide el número de proyectos evaluados técnicamente ingresados en ventanilla en el periodo programado

3. Método de Cálculo: Suma de proyectos evaluados técnicamente

4. Unidad de Medida: Numero Proyectos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 35,940

8. Valor del Indicador 2010: 39,170

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

Ene : 0

Feb : 0

Mar : 3,936

Ab : 10,935

May : 18,298

Jun : 25,808

Jul : 31,627

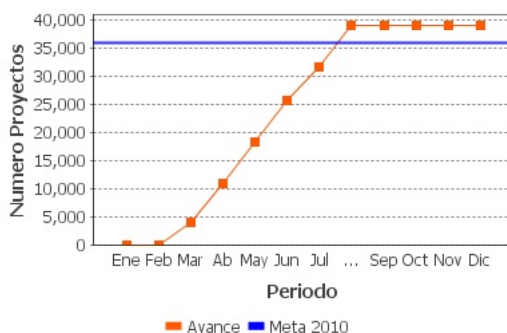
Ago : 39,170

Sep : 39,170

Oct : 39,170

Nov : 39,170

Dic : 39,170



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos productivos apoyados en el ejercicio anterior localizados en núcleos agrario

2. **Definición:** Mide el porcentaje de proyectos localizados en Núcleos Agrarios con relación al total de proyectos apoyados

3. **Método de Cálculo:** (Proyectos productivos supervisados localizados en Núcleos Agrarios/ Total de proyectos supervisados)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Mensual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

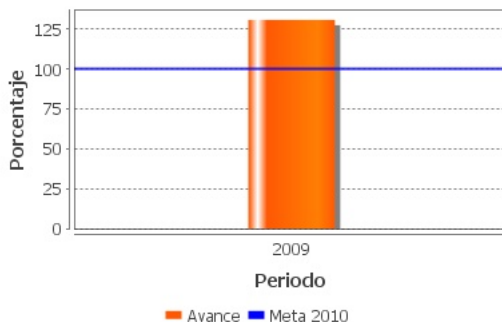
8. **Valor del Indicador 2010:** 130.99

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 130.99



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de fin es pertinente y relevante. Sin embargo, éste requiere incorporar en el método de cálculo un grupo de control. El indicador de propósito seleccionado es pertinente y relevante ya que mide la sobrevivencia de los proyectos financiados después de un año de operación. Existe en la MIR 2010 un segundo indicador de propósito denominado "Porcentaje de utilidad generada por las beneficiarias con la implementación del proyecto productivo" cuyo método de cálculo podría haberse mejorado al incorporar una medición del ciclo de recuperación de la inversión específica al tipo de emprendimiento productivo de las mujeres. Sin embargo, se interrumpió su medición en 2011.

Pese a los importantes cambios realizados en la matriz falta claridad en el número de componentes del programa. Asimismo, se observa cierta confusión entre los indicadores de productos y servicios y los de actividades y acciones. Estos dos últimos deberían reflejar cuáles son las principales acciones y recursos que se emplean para apoyar los proyectos, supervisarlos y capacitar a las mujeres.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información que el programa presentó para esta evaluación fue pertinente, suficiente y confiable.

Fuentes de Información

Análisis del comportamiento del presupuesto autorizado y ejercido 2008-2010 del programa S089 "Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)"; Estimación para la cuantificación de la población objetivo del Programa de la Mujer en el Sector Agrario; Definición de la población potencial, objetivo y atendida del programa SO89 (PP, PO y PA 2010) ; Avance sobre los aspectos susceptibles de mejora AAM, 2010); Mecanismo de Seguimiento a aspectos susceptibles de mejora derivados de las evaluaciones externas 2007 (Mecanismo 2010); Reglas de Operación (ROP 2009, 2010 y 2011); Documento de posición institucional PROMUSAG (PI, 2010), Avances del programa PROMUSAG 2011; Informes trimestrales (IT, 2010), Evaluación externa complementaria para medir los indicadores de fin y propósito (ECO, 2009), Matriz de indicadores para Resultados del Programa PROMUSAG (MIR, 2010, 2011).

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio Mexiquense
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Israel Banegas González
3. **Correo Electrónico:** ibanegas@cmq.edu.mx
4. **Teléfono:** 7222799908

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación